

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

## a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) 2024. május 10-i üléséről

Készült: a TVB székhelyén 7400 Kaposvár, Fő u. 10. sz. alatti, 5-6. sz. jegyzői tárgyalóban

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Prof. Dr. Tossenberger János elnök köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mert a delegáltakkal együtt 5 fő bizottsági tagból 4 fő bizottsági tag megjelent. Köszönti a megjelent delegáltakat.

A 2024. május 9-én elektronikus úton kiküldött meghívóban szereplő napirendet ajánlja a testületnek megtárgyalásra azzal, hogy javasolja a testületnek napirendre venni a Marcali HVB 49/2024. (V. 7.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása című napirendet, amely a meghívó kiküldésekor még nem volt tudott.

Más javaslat nem volt.

*A TVB a módosító javaslatot 4 igen, 0 nem szavazattal elfogadta.*

Prof. Dr. Tossenberger János elnök kéri, hogy a napirendeket egyben is fogadja el a bizottság.

A TVB a 2024. május 10-i ülésének módosított napirendjeit 4 igen egyhangú és 0 nem szavazattal alakszerű határozat meghozatala nélkül, jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – az alábbi határozattal fogadja el.

### **49/2024.(V.10.) TVB határozat**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a 2024. május 10-i ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. Tájékoztató delegálásokról  
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök
2. A Nemeskisfaludi HVB 15/2024. (V. 07.) HVB határozata elleni fellebbezés elbírálása  
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök
3. A Marcali HVB 49/2024. (V. 7.) HVB határozata elleni fellebbezés elbírálása  
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

*(A meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **Napirendek tárgyalása**

#### **1. Tájékoztató delegálásokról**

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: tájékoztatja a bizottságot, hogy a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet delegálta a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságba Dr. Havasiné Dr. Kalmár Katalint, a Somogyi Függetlenek Szövetsége pedig Dr. Liskai Katalint. Megkéri a delegáltakat, hogy pár szóval mutakozzanak be.

Dr. Liskai Katalin delegált tag: Ügyvéd, nem ismeretlen számára a közigazgatás, csak úgy, mint delegált. Választásban különböző minőségekben már részt vett. A megyei önkormányzatnál 25 évig dolgozott ügyvédként, jelenleg nyugdíjas, de praktizál. Úgy gondolja, minden adott ahhoz, hogy megfelelő minőségű szakmai munkát végezzen a bizottság.

Dr. Havasiné Dr. Kalmár Katalin delegált tag: Ügyvéd, de jelenleg szünetel a praxisa, mert családi vállalkozásban dolgozik. A férje praktizál, ebben segíti a munkáját. A kiküldött ülésanyagokat elolvasta, megfelelőnek találja. Biztos benne, hogy sikeres lesz az együttműködés.

A TVB elnöke megköszönte a bemutatkozást, valamint tájékoztatta a bizottságot, hogy a delegálások megfelelnek a Ve. 30. § (3) bekezdésében foglaltaknak, a megbízott tagok választójogának meglétét a TVI a Ve. 31. §-a alapján ellenőrizte, a megbízott tagoknak van választójoga. A delegált tagok a vármegyei közgyűlés elnöke előtt az előírt esküt a tegnapi napon letették, így bizottsági taggá váltak.

A TVB a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

## **2. A Nemeskisfaludi HVB 15/2024. (V. 07.) HVB határozata elleni fellebbezés elbírálása**

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: felkéri Dr. Sárhegyi Judit TVI vezetőt, hogy ismertesse az ügyet.

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: elmondja, hogy a Nemeskisfaludi Helyi Választási Bizottság 15/2024. (V. 07.) HVB határozata ellen nyújtott be érintett választópolgár fellebbezést. A határozat a beadványozó képviselő jelöltként történő nyilvántartásba vételét utasította vissza. A képviselő-jelöltnek egy db ajánlást kellett gyűjtenie ahhoz, hogy képviselővé váljon. Az ajánlóíven a gyűjtő választópolgár nem volt beazonosítható, mert a személyi azonosító számát rosszul adta meg. Ilyen esetben az ajánlóíven lévő valamennyi ajánlás, jelen esetben összesen egy db volt, érvénytelen. Így beadványozó nem gyűjtötte össze a szükséges ajánlást ahhoz, hogy képviselővé váljon, a HVB a nyilvántartásba vételt visszautasította.

Megemlíti, hogy a fellebbező a fellebbezés tartalmi követelményeit nem teljesítette, mert a jogszabálysértésre való hivatkozást nem írta bele fellebbezésébe, de úgy gondolja, hogy a helyes joggyakorlat kialakítása, a választópolgár megfelelő tájékoztatása érdekében az ügygel érdemben foglalkozzanak és foglaljanak állást. Ilyen módon álláspontja szerint a HVB döntése megalapozott, így javasolja a TVB-nek a határozat helybenhagyását.

**Kérdés, hozzászólás nem volt.**

**A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 4 igen, 0 nem egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta meg.**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
50/2024.(V.10.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által az egyéni képviselő jelöltkénti nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló Nemeskisfaludi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 15/2024. (V. 07.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Nemeskisfaludi Helyi Választási Bizottság 15/2024. (V. 07.) sz. határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhő másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

**Indokolás**

**I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. Beadványozó 2024. május 06-án nyújtotta be ajánlóív iránti igényét az erre előírt A4-es nyomtatványon szabályosan, a rendelkezésre álló határidőn belül a Böhönyei Helyi Választási Irodához (továbbiakban: HVI) tekintettel arra, hogy a HVI-hez tartozó Nemeskisfalud településen egyéni listás képviselőjelöltként kívánt indulni. A HVI az ajánlóív igényre az igényelt 1 db ívet Beadványozónak átadta, ajánlóív igény jegyzőkönyvet és ajánlóív átadási jegyzőkönyvet készített. Nemeskisfalud településen az egyéni listás képviselő jelöltséghez 1 fő választópolgár ajánlása szükséges, tekintettel arra, hogy Nemeskisfalud községben a választópolgárok száma a 2024. április 3-i állapot szerint 86 fő volt. A szükséges ajánlás számokat így a HVI vezetője 2024. április 4-i közleményben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése alapján 1 főben határozta meg a nemeskisfaludi egyéni

- képviselőjelöltek vonatkozásában. Egy ajánlóíven 8 választópolgár ajánlhat jelöltet, így elegendő volt az 1 db ajánlóív igénylése a leendő jelölt részéről.
2. Beadványozó 2024. május 06-án az ajánlóívet határidőben leadta a HVI-nél, amely szerv az átadásról jegyzőkönyvet készített, amelyet Beadványozó is aláírt. Beadványozó egyben benyújtotta nyilatkozatát arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást és belföldi jogi személytől, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől származó támogatást, névtelen adományt vagy ezekből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel.
  3. Ezt követően a HVI elvégezte az ajánlóív ellenőrzését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 125-128. § rendelkezéseinek megfelelően. Az ellenőrzés eredményéről a HVI a Ve. 127. § (4) bekezdése szerint tájékoztatta a HVB-t, amely szerint az ajánlást gyűjtő személyazonosító számának ellenőrzése során megállapítható volt, hogy az ajánlást gyűjtő választópolgár a központi névjegyzéken nem szerepel.
  4. A HVB mindezek alapján 15/2024. (V. 07.) sz. határozatában Beadványozó egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

5. Beadványozó a fellebbezését írásba foglaltan személyesen nyújtotta be a HVI-hez 2024.05.08-án a rendelkezésére álló határidőben. Fellebbezésében előadta, hogy 2024. május 6-án leadta az 1 db hiánytalanul és átjavítások nélkül kitöltött ajánlóívet 1 db ajánlóival. Álláspontja szerint az átvevő ügyintéző az átvételt megelőzően elkérte a lakcímkártyáját és a személyi igazolványát, ezt követően nem jelzett semmi problémát, sőt megnyugtatóan közölte, hogy minden rendben van az átadott ajánlóíven lévő adatokkal. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírása után visszakapta a személyes iratait, egy példányt a jegyzőkönyvből, de őt elküldték azzal, hogy az ívet később ellenőrzik.

Állítása szerint tartalmazta az ajánlóív az aláírását, a személyi számát és a nevét, amelyet nem kellett neki nyomtatot betűvel írni. Állítása szerint az, hogy nem volt beazonosítható, nem valós. Leírja, hogy Magyarországon egyedül ő rendelkezik \_\_\_\_\_ névvel, ezáltal összetéveszthetetlenül beazonosítható a neve alapján a népességnylvántartási adatbázisban. Állítása szerint a HVI a gyűjtőként feltüntetett személyt (saját adatai) be tudta volna azonosítani, mivel megegyezett jelölti adataival.

Kéri az ajánlóíve ismételt átvizsgálását, valamint azt, hogy részére annak megtekintését biztosítsák.

## III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

6. A TVB megállapítja, hogy a **fellebbezés nem megalapozott**, a Beadványozó által leírtak alapján a jogsértés ténye nem állapítható meg.
7. A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, tekintettel arra, hogy Beadványozó képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló HVB döntést fellebbezte meg Beadványozó.
8. A **Ve. 120. § (1) bekezdése szerint jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet**. A Ve. 122. § rendelkezése alapján az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választó-

kerületben választójoggal rendelkezik. **Az ajánlóívre rá kell vezetni** az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia. Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat, egy jelöltet azonban csak egy ajánlással támogathat, további ajánlásai érvénytelenek. A 122. § (5) bekezdése szerint az ajánlás nem vonható vissza, a **(6) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.**

9. A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál, amely a Ve. 132. §-a szerint minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentést követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz. A Ve. 124. § (1a) bekezdése értelmében a jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette.
10. A **Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.** A (2) bekezdés értelmében az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés alapján az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.
11. A Ve. 126. § (1) bekezdése értelmében az ajánlás érvényes, ha
  - a) az ajánló választópolgár az ajánlóíve kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
  - b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
  - c) **az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.**
12. **127. § (1) bekezdése alapján a választási irodának az ajánlások ellenőrzését a jelölt bejelentésétől számított három napon belül kell elvégezni.** A (4) bekezdés értelmében az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - **kérelmére** - a jelöltet, jelölő szervezetet.
13. A TVB fellebbezést és a becsatolt iratokat megvizsgálta, megállapította, hogy Beadványozó esetében a jelölt ajánlása az 1 db ajánlóív határidőben történő átadásával és a Ve. 124. § (1a) bekezdés szerinti nyilatkozat letételével történt. A HVI a rendelkezésére álló határidőn belül vizsgálta meg az ajánlóívet. A TVB is megvizsgálta az ajánlóívet, megállapította egyezően a HVI vizsgálatával, hogy a gyűjtő választópolgár azon feltüntette a nevét és egy személyi azonosító számot, valamint aláírását. A személyi azonosító számot a központi névjegyzékben ellenőrizve a TVB - egyezően a HVI-vel - megállapította, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő neve mellett található személyi azonosító számon  
nem szerepel a központi névjegyzékben személy. A központi névjegyzék adatait lekérve - amelyre egyébként sem a HVI, sem a TVI a jogszabály alapján nem köteles - megállapítható, hogy a tartozó személyazonosító szám helyesen . A fentiek alapján az ajánlóíven található valamennyi ajánlás érvénytelenségét vonja maga után, ha a gyűjtő nem beazono-

sítható, mert az nem felel meg a Ve. 122. §-ában foglalt követelményeknek. Nem elegendő az, hogy az ajánlást gyűjtő feltüntesse nevét és személyi azonosítóját, aláírását az ajánlóíven, de ezen adatok központi névjegyzékkel történő összevetése során az ajánlóíven ajánlást gyűjtőként feltüntetett személy be kell, hogy azonosítható legyen, vagyis adatainak teljeskörű egyezőséget kell mutatni. Beadványozó esetében nem volt az ajánlásgyűjtő személy beazonosítható az ajánlóíven szereplő személyi azonosító alapján (valószínűsíthető, hogy a gyűjtő elírta a személyi azonosító számát). Ilyen esetben az ajánlások ellenőrzését meg sem kell kezdeni, tekintettel arra, hogy az azon szereplő valamennyi ajánlás érvénytelen a Ve. 126. § (1) bekezdés c) pontja alapján, mert a 122. § (6) bekezdésben foglalt követelményeknek nem felel meg. A HVI e tényről tájékoztatta a HVB-t a döntéshozatal előtt. A jelöltet nem tájékoztatta, tekintettel arra, hogy a jelölt ilyen irányú kérelmet nem nyújtott be. A HVI-nek továbbá nem kell ellenőriznie azt, hogy adott esetben jelöltként már a Beadványozó személyi azonosítója az aláírást gyűjtőnek szerepel, nem kell vizsgálatot folytatnia a helyes személyi azonosító kiderítése érdekében.

14. Fentiek alapján a HVB-nek a Beadványozó jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasító 15/2024. (V. 07.) sz. döntése megalapozott, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint azt helybenhagyta.

15. A TVB megjegyzi, hogy Beadványozó fellebbezése egyebekben nem felelt meg azon jogi kritériumnak, amelyet a Ve. 223. § (3) bekezdése támaszt a fellebbezésekkel szemben, mely szerint jogszabálysértésre hivatkozással kell azt előterjeszteni. Beadványozó nem jelölt meg jogszabálysértést beadványában, a TVB érdemi vizsgálat nélkül is elutasíthatta volna a fellebbezést, de a jogbiztonság, a helyes joggyakorlat választópolgárokkal történő megértetése, megismertetése érdekében a fellebbezés érdemben történő elbírálása mellett foglalt állást.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdésén, a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 120. §-127. §-án, 132. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

#### **3. A Marcali HVB 49/2024. (V. 7.) HVB határozata elleni fellebbezés elbírálása**

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök felkéri Dr. Sárhegyi Judit TVI vezetőt, hogy ismertesse az ügyet.

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető elmondja, hogy a Marcali Helyi Választási Bizottság 49/2024. (V. 7.) sz. határozata ellen nyújtott be érintett választópolgár határidőben fellebbezést.

A határozat polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételét utasította vissza azért, mert a jelölt nem szerezte meg a jelöltséghez szükséges 300 ajánlást, hanem csak 293-at. A fellebbező beadványában leírta, hogy a Helyi Választási Bizottság a 49/2024. (V. 7.) számú határozatában Marcali városban Független polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vételi kérelmét visszautasította azzal, hogy az általa benyújtott 41 ajánlóíven az ellenőrzést követően 293 ajánlást talált érvényesnek. Maga is betekintett az érvénytelen ajánlások listájába, és azt tapasztalta,

hogy ott véletlenszerű hibával, de azonosításra alkalmas adatokkal szereplő ajánlók ajánlását a helyi választási bizottság nem fogadta el. Ezzel az általa jogszabályba ütköző tevékenységgel szerinte megsértették azon jogait, hogy a helyi választáson megfelelő számú érvényes ajánlással rendelkezve a polgármesterjelölti nyilvántartásba felvételre kerüljön.

A TVI a 35 érvénytelen ajánlást egyesével megvizsgálta, a bizottság elé tárja áttekintésre. Az érvénytelenek között érvényeset nem találtak.

Megemlíti, hogy a fellebbező a fellebbezés tartalmi követelményeit itt sem teljesítette, mert a jogszabálysértésre való hivatkozást nem írta bele fellebbezésébe, de úgy gondolja, hogy a helyes joggyakorlat kialakítása, a választópolgár megfelelő tájékoztatása érdekében itt is indokolt, hogy az ügyel érdemben foglalkozzanak és foglaljanak állást.

Ilyen módon álláspontja szerint a HVB döntése megalapozott, így javasolja a TVB-nek a határozat helybenhagyását.

**Kérdés, hozzászólás nem volt.**

**A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 4 igen, 0 nem egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta meg.**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
51/2024.(V.10.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

alatti

lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által polgármester jelöltkénti nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló Marcali Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 49/2024. (V. 7.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában - 4 igen, és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Marcali Helyi Választási Bizottság 49/2024. (V. 7.) sz. határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közzétételét, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

## Indokolás

### I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. Beadványozó Marcaliban polgármesterjelöltként 2024. június 9. napjára kitűzött polgármester választáson FÜGGETLEN polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vétele iránti kérelmet nyújtott be 2024. május 6-án a marcali székhelyű HVB-hez. Kérte polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vételét és ennek érdekében a HVB mellett működő Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) által számára 2024. április 20-án átadott 100 db, majd 2024. május 3-án átadott további 30 ajánlóívből 49 db ajánlóívet 2024. május 6-án a HVI-nek átadott. A Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot - amely arról szól, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel - is leadta Beadványozó a HVI-hez.
2. A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (3) b) pontja szerint polgármesterjelölt az, akit „*b) a 10000 lakost meghaladó, de 100000 vagy annál kevesebb lakosú település esetén legalább 300 választópolgár*” jelöltnek ajánlott.  
A jelölt által benyújtott ajánlásokat a Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a választási iroda ellenőrzi. A Ve. 125. § (2) bekezdése értelmében „Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.”
3. A benyújtott ajánlások ellenőrzését a Ve. 125-127. § (1) és (2) bekezdése alapján a Ve. 122. §-ára és a NVB 5/2014. iránymutatására tekintettel a HVI elvégezte. A benyújtott **49 ajánlóív**ből **8 ajánlóív üres volt, ajánlást nem tartalmazott, a többi 41 ajánlóíven lévő, ellenőrzött ajánlások közül 293 ajánlás lett érvényes. Az érvényes ajánlások száma nem érte el a Marcaliban polgármester jelöltséghez szükséges 300 db ajánlásszámot.** A HVI az ellenőrzés eredményéről a Ve. 127. § (4) bekezdése alapján a HVB-t a 2024. május 7-i ülésén tájékoztatta. A tájékoztató alapján a HVB a Ve. 133. § (2) bekezdésében és a Ve. 307/G. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében Beadványozó polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételét 49/2024. (V. 7.) sz. határozatával a szükséges érvényes ajánlások, a törvényes feltételek hiányában visszautasította.

### II.

[A fellebbezés tartalma]

4. Beadványozó a fellebbezését írásba foglaltan személyesen nyújtotta be a HVI-hez 2024.05.09-én a törvényes, rendelkezésére álló határidőben. Fellebbezésé-



ben előadta, hogy a Helyi Választási Bizottság a 49/2024. (V. 7.) számú határozatában Marcali városban Független polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vételi kérelmét visszautasította azzal, hogy az általa benyújtott 41 ajánlóíven az ellenőrzést követően 293 ajánlást talált érvényesnek. Maga is betekintett az érvénytelen ajánlások listájába, és azt tapasztalta, hogy ott véletlenszerű hibával, de azonosításra alkalmas adatokkal szereplő ajánlók ajánlását a helyi választási bizottság nem fogadta el. Ezzel az általa jogszabályba ütköző tevékenységgel álláspontja szerint megsértették azon jogait, hogy a helyi választáson megfelelő számú érvényes ajánlással rendelkezve a polgármesterjelölti nyilvántartásba felvételre kerüljön.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

5. A TVB megállapítja, hogy **a fellebbezés nem megalapozott**, a Beadványozó által leírtak alapján a jogsértés ténye nem állapítható meg.
6. A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, tekintettel arra, hogy Beadványozó képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló HVB döntést fellebbezte meg Beadványozó.
7. **A Ve. 120. § (1) bekezdése szerint jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet.** A Ve. 122. § rendelkezése alapján az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választókerületben választójoggal rendelkezik. **Az ajánlóívre rá kell vezetni** az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia. Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat, egy jelöltet azonban csak egy ajánlással támogathat, további ajánlásai érvénytelenek. A 122. § (5) bekezdése szerint az ajánlás nem vonható vissza, a **(6) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.**
8. A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál, amely a Ve. 132. §-a szerint minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentést követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz. A Ve. 124. § (1a) bekezdése értelmében a jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette.
9. **A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.** A (2) bekezdés értelmében az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés alapján az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.
10. A Ve. 126. § (1) bekezdése értelmében az ajánlás érvényes, ha
  - d) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

- e) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- f) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.
- 11. 127. § (1) bekezdése alapján a választási irodának az ajánlások ellenőrzését a jelölt bejelentésétől számított három napon belül kell elvégezni. A (4) bekezdés értelmében az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - kérelmére - a jelöltet, jelölő szervezetet.**
- 12.** A TVB a fellebbezést és a becsatolt iratokat, ajánlóíveket megvizsgálta. Megállapította, hogy a Beadványozó igényelt április 20-án 100 db, majd május 03-án újabb 30 db ajánlóívet polgármesterként történő ajánlás gyűjtéséhez, amelyből összesen 49 db-ot adott le a HVI-nél a rendelkezésére álló határidőben 2024. május 6-án 16.00 óráig. A 49 ívből 41 tartalmazott ajánlást, 8 ív üres volt. A 41 íven lévő ajánlásokat a HVI leellenőrizte, amelyből 293 érvényes ajánlás volt, 35 érvénytelen. A TVB az érvénytelen ajánlásokat egyesével megvizsgálta és megállapította, hogy valamennyi érvénytelen. Az érvénytelenség okai az alábbiak:

AJÁNLÓÍV SORSZÁMA	HIBÁS AJÁNLÁS SORÁNAK SZÁMA	HIBAJELZÉS	HIBA OKA
22806K00002	8	Fhib.	személyi azonosító szám utolsó 4 számjegye hiányzik
22806K00006	4., 5., 6., 7., 8.	Fhib.	üres sorok
22806K00007	4.	Fhib.	áthúzott sor
22806K00009	8.	Elut02.	személyi azonosító szám utolsó 4 számjegye hibás
22806K00079	6.	Elut02.	személyi azonosító szám utolsó 4 számjegye hibás
22806K00083	4.	Elut02.	személyi azonosító szám utolsó 4 számjegye hiányzik
22806K00085	8.	Fhib.	áthúzott sor
22806K00087	5.	ElutR	téves házszám
22806K00089	8.	ElutR.	a feltüntetett név nem egyezik meg a központi névjegyzékben szereplő adatokkal
22806K00091	2.	ElutR.	utca, házszám téves
22806K00101	2.	Elut02.	személyi azonosító szám utolsó 4 számjegye hiányzik
22806K00101	3.	Elut04.	kéthelyi lakos, nem ajánlhat Marcaliban polgármester jelöltet
22806K00101	6.	Elut04.	somogyzentpáli lakos, nem ajánlhat Marcaliban polgármester jelöltet
22806K00101	8.	Fhib.	üres sor
22806K00105	6.	Elut02.	személyi azonosító szám hiányzik
22806K00106	4.	ElutR.	téves házszám

22806K00106	5.	ElutR.	a feltüntetett név nem egyezik meg a központi névjegyzékben szereplő adatokkal
22806K00106	7.	Elut04.	pusztaszemesi lakos, nem ajánlhat Marcaliban polgármester jelöltet
22806K00107	1.	ElutR.	téves cím
22806K00111	4.	Elut02.	téves személyi azonosító szám
22806K00112	4.	ElutR.	személyi azonosító számhoz más név tartozik
22806K00114	4.	Elut03.	nincs választójoga
22806K00115	4.	Elut02.	nem szerepel a névjegyzékben
22806K00117	3.	ElutR.	nevét elírta
22806K00117	6., 7.	Fhib.	áthúzott sorok
22806K00119	6.	Elut02.	személyi azonosító szám utolsó két számjegye hibás
22806K00121	7.	Elut04.	mesztegyői lakos, nem ajánlhat Marcaliban polgármester jelöltet
22806K00124	6., 7., 8.	Fhib.	üres sorok

13. Fentiek alapján a HVB-nek a Beadványozó jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasító 49/2024. (V. 7.) sz. döntése megalapozott, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint azt helybenhagyta.

14. A TVB megjegyzi, hogy Beadványozó fellebbezése egyebekben nem felelt meg azon jogi kritériumnak, amelyet a Ve. 223. § (3) bekezdése támaszt a fellebbezésekkel szemben, mely szerint jogszabálysértésre hivatkozással kell azt előterjeszteni. Beadványozó nem jelölt meg jogszabálysértést beadványában, a TVB érdemi vizsgálat nélkül is elutasíthatna volna a fellebbezést, de a jogbiztonság, a helyes joggyakorlat választópolgárokkal történő megértetése, megismertetése érdekében a fellebbezés érdemben történő elbírálása mellett foglalt állást.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

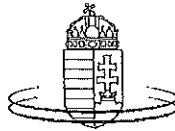
A határozat a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdésén, a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 120.§-127.§-án, 132. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Több napirend nem volt, a TVB elnöke az ülést bezárta.



Kmf.

Prof. Dr. Tossenberger János  
a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
elnöke



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
7400 Kaposvár, Fő utca 10.  
Tel.: 82/898-246  
E-mail: tvi@somogy.hu

Ügyiratszám: SVMÖH/3-<sup>05</sup>.../2024.

## MEGHÍVÓ

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 2024. május 10-én (pénteken) 15.00 órakor a Vármegyeháza Kaposvár, Fő u. 10., Fsz. 5-6. sz. alatti irodájában tartja rendes ülését, amelyre meghívom.

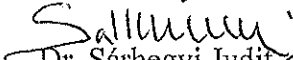
### *Napirendi javaslat:*

1. Tájékoztató delegálásokról  
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök
2. A Nemeskisfaludi HVB 15/2024. (V. 07.) HVB határozata elleni fellebbezés elbírálása  
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Kaposvár, 2024. május 9.

Prof. Dr. Tossenberger János s. k.  
TVB elnök

A kiadmány hitelül:

  
Dr. Sárhegyi Judit  
TVI vezető



**JELLENLÉTI ÍV**  
**a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**2024. május 10-i üléséről**

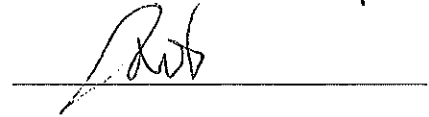
NÉV

ALÁÍRÁS

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök



Dr. Vörös Tamás TVB elnökhelyettes



Barkóczy István TVB tag



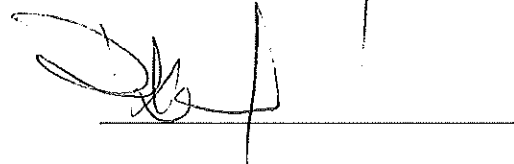
Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető



Dr. Skrinýár Judit TVI jogi helyettes



Dr. Havasiné Dr. Kalmár Katalin TVB delegált tag



Dr. Liskai Katalin Anna TVB delegált tag

